New Trends in Qualitative Research

BY-NC-ND

VOLUMEN **20** | Nº **4**

DOI:
https://doi.org/10.36367/ntqr.20.4.2024.e1132

Juan Morúa Ramírez

Sergio Méndez Valencia

Alba María del Carmen González Vega

Fecha de envío: Julio, 2024
Fecha de evaluación: Septiembre, 2024
Fecha de publicación: Noviembre, 2024

LA EPISTEMOLOGÍA REALISTA Y LOS MÉTODOS MIXTOS. ¿UNA VÍA PARA COMPLEMENTAR LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA?

RESUMEN

El presente artículo es una reflexión sobre el uso de los métodos mixtos, desde una posición epistemológica realista y pragmática, para la construcción de conocimiento en el análisis de problemas complejos. Se analiza el caso de una pequeña empresa mexicana dedicada a la comercialización de aparatos eléctricos industriales, que enfrentaba un problema de continuidad en sus operaciones, lo cual ponía en riesgo su supervivencia. Las principales preguntas en la reflexión fueron: ¿Qué posición epistemológica podemos utilizar frente a problemas complejos estudiados desde un punto de vista subjetivo? Y ¿La metodología cualitativa es suficiente en estos casos para dar validez, o se requiere de una complementariedad? Se intervino en el mundo objetivo de la organización mediante la medición del desempeño y sus indicadores, y en el mundo subjetivo a través de un proceso de investigación-intervención cuyo objetivo fue ayudar a los individuos a construir un proyecto más o menos definido, en este caso, la continuidad y supervivencia de esta. Se usaron grupos de enfoque para analizar los fenómenos en el desempeño y la construcción de significados en torno a la empresa. Los principales resultados, a partir de los métodos mixtos, fueron la integración y discusión conjunta de los datos cuantitativos y cualitativos para la investigación-intervención con la finalidad de realizar inferencias producto de toda la información recabada (denominadas metainferencias), lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio y transformar a la organización. Las bases de la epistemología realista aportan una visión complementaria al abordar lo complejo, especialmente cuando esa complejidad surge de la interpretación de los individuos. En el caso del estudio e intervención en las organizaciones, desde una perspectiva positivista, dicho estudio se limita a mejorar su desempeño como modelos ideales, sin involucrar una reflexión tanto del investigador como de los actores organizacionales.

Palabras Clave
Epistemología; Métodos mixtos; Desempeño organizacional; Intervención organizacional; Cambio organizacional.

REALIST EPISTEMOLOGY AND MIXED METHODS. A WAY TO COMPLEMENT QUALITATIVE RESEARCH?

Abstract
This article is a reflection on the use of mixed methods, from a realistic and pragmatic epistemological position, for the construction of knowledge in the analysis of complex problems. The case of a small Mexican company dedicated to the commercialization of industrial electrical appliances, which faced a problem of continuity in its operations, putting its survival at risk, is analyzed. The main questions in the reflection were: What epistemological position can we use when facing complex problems studied from a subjective point of view? Is qualitative methodology sufficient to provide validity, or is complementarity required? We intervened in the objective world of the organization by measuring performance and its indicators, and in the subjective world through a research-intervention process whose objective was to help individuals build a defined project, in this case, the continuity and survival of the organization. Focus groups were used to analyze performance phenomena and construct meanings around the company. The main results, based on mixed methods, were the integration and joint discussion of quantitative and qualitative data for the research intervention to make inferences from all the information gathered (called meta-inferences), achieve a better understanding of the phenomenon under study, and transform the organization. The bases of realist epistemology provide a complementary vision when dealing with the complex, especially when this complexity arises from individuals' interpretation. In the case of the study and intervention in organizations, from a positivist perspective, such study is limited to improving their performance as ideal models, without involving a reflection of both the researcher and the organizational actors.

Keywords
Epistemology; Mixed methods; Organizational performance; Organizational intervention; Organizational change.

1. Introducción

En las investigaciones orientadas a los aspectos subjetivos sobre los cuales se interviene o se interpreta a los individuos, se suelen poseer sesgos subjetivos del mismo investigador. Si bien dicho sesgo se declara al realizar una investigación cualitativa, también se debe reconocer que existen trabajos con falta de rigor, validez y ética, como el expuesto por el llamado escándalo Sokal[1] ,en donde se reflejan las dudas epistemológicas, ontológicas y éticas en la investigación.

Lo anterior hace necesario resaltar la necesidad de volver a impulsar la reflexión epistemológica en la investigación, sobre todo cuando se trabaja en ambientes sociales en donde las decisiones de los individuos tienen alto impacto social, cultural, medio ambiental, laboral, moral, entre otros. Dibujando una complejidad que va más allá de la causa-efecto.

Dicha reflexión debe basarse en que la epistemología es una rama de la filosofía que se orienta a los estudios críticos de una ciencia en particular, pero que al hacerlo establece postulados sobre los que el investigador desarrolla; el proceso de construcción de conocimientos. En otras palabras, no se requiere que el investigador elabore un debate sobre una ciencia en particular, sino que siga una posición epistemológica que le sirva para conducir su investigación.

Considerando lo anterior surgen dos preguntas: ¿Qué posición epistemológica podemos utilizar frente a problemas complejos estudiados desde un punto de vista subjetivo? ¿Y la metodología cualitativa es suficiente en estos casos para dar validez o se requiere de una complementariedad?

Este trabajo a modo de reflexión está compuesto de cuatro apartados, uno sobre la epistemología realista, la complejidad y el pragmatismo, los métodos mixtos y la aplicación en una pequeña empresa a través de un proceso de investigación-intervención.

2. Epistemología Como un Camino a Seguir

Existen diferentes posiciones epistemológicas que se orientan ya sea a una realidad objetiva (positivismo o pospositivismo), a una realidad subjetiva (interpretativismo o constructivismo) o una realidad en donde se mantiene una relación entre el sujeto y el objeto (construccionismo social o realismo).

Todas ellas son debatibles en el plano filosófico quizá porque el ser humano nunca será capaz de establecer y conocer la realidad de manera definitiva (Verneaux, 2015), esto resalta la necesidad de discutir un fenómeno desde diferentes posiciones epistemológicas buscando la complementariedad a partir de ángulos diferentes y en diversos ejercicios, quizá utilizando la

[1] En 1996, Sokal, quien era profesor de física en la Universidad de New York, envió un artículo falsamente científico a una revista de estudios culturales postmoderna como un experimento para determinar si una revista de humanidades publicaría un artículo lleno de sin sentidos si, según él, sonaba bien y apoyaba los prejuicios ideológicos de los editores.

triada tesis-antítesis-síntesis como propone Hegel, o de hacer dialogar a los contrarios, orden-desorden-organización como propone Morin (2005).

Cuando se trabaja dentro de una posición epistemológica subjetiva arto se ha dicho sobre las deficiencias del positivismo (Dancy, 1993). Sus características no permiten capturar la interpretación, el sentido ni la construcción de la realidad que cada sujeto mantiene en su vida cotidiana. Frente a esta situación, el investigador debe claramente recurrir a la epistemología, quizá no para llegar a realizar una crítica filosófica de los postulados de una ciencia, sino como un camino a seguir que le permita elaborar conocimientos (Avenier et al., 2007) que sean coherentes con sus intenciones y su problema de investigación.

Esto no es fácil ni suficiente, dado que el principal hecho de que el positivismo fuera escéptico y por tanto eliminara lo metafísico (Verneaux, 2015), incluyendo la reflexión filosófica, era porque esto se prestaba a múltiples interpretaciones que parecían no tener fin, y sin una practicidad explicita. De ahí su posición de eliminar lo subjetivo. El declarar que la realidad es subjetiva posee diversas dificultades sobre todo para la generalización (leyes) y para la validación en sus términos de repetitividad u ocurrencia de los fenómenos. Por esto, las posiciones epistemológicas orientadas a lo subjetivo son más conservadoras y pretendan solamente establecer supuestos o hipótesis plausibles sobre los hallazgos.

Investigar partiendo de una realidad construida subjetivamente es relevante cuanto se trata del estudio de individuos que se orientan a su interpretación o transformación como seres individuales o en sociedad, dado que el individuo realiza una relación recursiva entre pensamiento-realidad como base para la acción, la adquisición de conocimientos y la resolución de problemas (Rodríguez, 2017).

La epistemología se basa en la capacidad humana para adquirir conocimientos, apoyándose en los mecanismos biológicos desarrollados desde la ontogenia (Schrödinger, 2016). Adoptar una postura epistemológica implica definir un camino para construir conocimientos, lo que ayuda al investigador a seleccionar la metodología adecuada y a reconocer la individualidad de los sujetos en su realidad (Le Moigne, 2012). En la investigación de problemas complejos, es insuficiente adoptar enfoques puramente objetivos o subjetivos; se necesita una perspectiva que combine ambas, siendo la epistemología realista la más adecuada para ello.

2.1 Epistemología Realista

Existen diferentes tipos de realismo (Dancy, 1993), cada autor, desde los antiguos griegos, aun sin posicionarse, muestran ciertas características que dibujan su manera de ver la realidad impregnándola en sus escritos. Así, existen afirmaciones acerca de que Platón estableció ciertos principios del realismo en su división entre el mundo de los objetos y el mundo de las ideas (Pérez-Tamayo et al., 2011) o, por ejemplo, en varios religiosos en un realismo escolástico, incluyendo a Santo Tomás, que lo utilizaron como manera de reflexión filosófica para determinar un todo real (Verneaux, 2015).

La característica esencial del realismo se basa en la declaración de la inseparable existencia y recursividad entre el objeto y el sujeto. Por ejemplo, Morin (2005) establece que no existen los objetos sin la relación con un sujeto que observa, aísla, define y piensa, y que no existe el sujeto sin la relación con un entorno objetivo, el cual le permite reconocerse, definirse, pensarse, e incluso también existir. En la ciencia hay también una posición realista, para Bunge (2010), el realismo científico sostiene la existencia de una realidad objetiva, independiente de nuestra percepción. Esta realidad puede ser conocida y comprendida mediante la ciencia creada por los individuos (sujeto). Así existe una unión entre sujeto/objeto lo que obliga a analizar a ambos para mostrar cómo es posible relacionarlos (Verneaux, 2015).

Por lo que, a riesgo de simplificar, vamos a establecer una serie de características que permiten identificar una epistemología realista (Lucero-Revelo, 2015; Soto, 2009; Verneaux, 2015).

2.1.1 Mundo Objetivo

La realidad es un todo que existe por sí mismo que lo sitúa fuera de la nada, dicha existencia es independiente de nuestro pensamiento y de toda actividad del espíritu humano, esta cuenta con características intrínsecas y fenómenos regulares que identificados por los investigadores pueden dar origen a las leyes de la naturaleza.

El todo existente para el individuo se muestra en una serie de apariciones, dichas apariciones establecen fenómenos, que significan “mostrarse a sí mismo”, poner en la luz o manifestar algo que puede volverse visible en sí mismo (Barbera & Inciarte, 2012). Observamos entonces que el individuo juega un rol importante dado que es él quien conoce al objeto, mostrando la relación entre ambos.

2.1.2 Mundo Subjetivo

El individuo puede conocer (por que existe piensa) utilizando sus sentidos que le ayudan a percibir los fenómenos que emanan del todo con regularidad, pero no puede comprender ni conocer al todo.

Las cosas físicas son reales dado que se les identifica al percibir las propiedades que se les atribuyen. También existen cosas concebidas por el individuo que posee existencia real, derivadas del pensamiento. En efecto, algunos objetos tienen existencia en el pensamiento dado que el individuo los ha abstraído o concebido.

Para Arzar (2020) son cuatro los niveles que establece el realismo científico:

Nivel 1. Datos de los sentidos, igual corresponde a lo físico.

Nivel 2. Objetos macroscópicos, que son comunes y evidentes a los individuos.

Nivel 3. Objetos inobservables, que son intuidos y conceptualizados.

Nivel 4. Entidades abstractas, como las matemáticas que tienen un sentido real por que permiten argumentar, deducir e inferir con base en ellas.

Esta afirmación está relacionada con la idea de Watzlawick et al. (2017) donde clasifica los tipos de realidad en dos: Nivel 1. Los objetos en contacto con los sentidos, con propiedades físicas que se pueden medir y contrastar, incluidos los objetos macroscópicos. Nivel 2. Los objetos poseen una abstracción y conceptualización generada por el individuo y sus capacidades de razonamiento.

La interrelación entre objeto y sujeto se muestra en el realismo científico, en donde el rol de la observación, la reflexión y la abstracción sirve de base para declarar algo real que tiene existencia propia (Verneaux, 2015). Por lo tanto, observamos que la existencia del objeto entonces no tiene relevancia sin el sujeto y a la vez que el sujeto carece de un sentido de existencia sin el mundo de los objetos. Estableciendo entonces a la ciencia como un camino para determinar lo real (Bunge, 2010).

Para asegurarse del sentido científico, se puede recurrir al proceso de falsación sugerido por Popper (1998) que critica tanto al inductivismo como al convencionalismo y que establece, de manera general, que una teoría es científica sólo si es posible contrastarla con un enunciado básico. O sea, si se puede refutarla mediante observación o experimento. Esto bajo el supuesto de que ninguna cantidad de evidencia puede confirmar definitivamente una teoría, pero una sola observación que contradiga la teoría puede refutarla.

2.2 Complejidad, pragmatismo y realismo

Si bien la complejidad puede estudiarse desde un punto de vista objetivo, por ejemplo: en la dinámica de sistemas no lineales y sus estructuras disipativas (Prigogine, 1994). Para Morin (2005) lo complejo refleja un entramado que liga objetos y sus fenómenos con los sujetos y sus interpretaciones.

Así, ciertos problemas que define el investigador pueden ser clasificados como complejos desde un punto de vista subjetivo (Rodríguez & Rodríguez, 2019):

a) En los cuales se involucran puntos de vista dentro de un grupo, donde los aspectos subjetivos se contraponen dentro de un mismo problema y se requiere intervenir con objetos reales.

b) Cuando en el problema se encuentran entrelazados el conocimiento, la ética y la acción. Lo que lo ubica en un problema que involucra términos epistémicos (se busca conocer algo), en términos éticos (evaluamos si es inadecuado o insatisfactorio de acuerdo con un marco normativo) y en términos pragmáticos (queremos actuar para transformar esa situación).

c) El entrelazamiento del pasado, el presente y el futuro. Situación que se presenta en grupos con un proyecto más o menos definido y donde el pasado establece una

situación presente y un paradigma que define cómo actuar, como guía moral disonancia con el presente y/o con la situación futura deseada.

En las investigaciones subjetivas declaradas como complejas, se puede recurrir al pragmatismo (Soto, 2009), sobre todo cuando el investigador se orienta a objetos inobservables, a entidades abstractas. Para Arias (2023) el paradigma pragmático mantiene los siguientes supuestos:

- Se basa en una posición epistemológica realista en donde la realidad mantiene una relación subjetiva/objetiva.
- Es adecuado en la investigación utilizar un enfoque metodológico mixto.
- El problema de investigación debe de tener consecuencias prácticas, por tanto, es relevante resolver el problema.
- Si lo resultados obtenidos son útiles entonces los conocimientos generados son válidos.

Así, una manera de conducir una investigación compleja desde un punto de vista subjetivo es determinar un fenómeno real a investigar (posición objetiva de la realidad), para después problematizarse como complejo (Rodríguez & Rodríguez, 2019), guiarse dentro de un modelo de participación colectiva (posición subjetiva de la realidad) e implementar la solución orientada al fenómeno (posición objetiva de la realidad).

Cabe mencionar que la declaración de un problema complejo requiere también de adoptar una manera de razonar o pensar acorde, por tanto, debe de incluir, por ejemplo, los principios del pensamiento complejo que establece Morin (2005), principio dialógico, hologramático y recursivo.

Se consideran características del objeto o fenómeno real, por ejemplo: su dinámica, la entropía, las emergencias, la autoorganización, la autopoiesis o la triada orden-desorden-organización, para no reducirlos a la suma de sus partes ni a relaciones causa-efecto.

3. Metodología mixta

El método depende del modo en que este formulado el problema (Verneaux, 2015). El enfoque mixto combina metodologías para conseguir mejores respuestas a las preguntas de investigación con orientación a la generalización, precisión, control y medición, así como en la autenticidad del contexto (Turner et al., 2017).

Los métodos mixtos son considerados como uno de los tres grandes paradigmas de la investigación (Johnson et al., 2007) o la tercera vía para el estudio de los fenómenos, ya que se trata del entrelazamiento de los dos enfoques anteriores, es decir de la ruta cuantitativa y cualitativa. Sin embargo, como en muchos casos, va más allá de la suma de métodos, pues implica su interacción y potenciación (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

De acuerdo con Johnson y Onwuegbuzie (2007), el enfoque mixto complementa naturalmente la investigación cualitativa y cuantitativa. Combina el pragmatismo y el pluralismo metodológico para conseguir una investigación superior.

Según lo observan Timans et al. (2019) los métodos mixtos son un marco que permite combinar métodos en la investigación científica, dicho enfoque ha tenido una rápida difusión en las ciencias sociales y del comportamiento. Por su parte, Hernández-Sampieri (2024, p. 79) establece que los métodos mixtos o híbridos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos tanto cuantitativos como cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (denominadas metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio.

El enfoque mixto implica la posibilidad de utilizar a la vez datos numéricos, visuales, textuales, simbólicos, verbales, etc., en un mismo estudio con la intención de investigar un fenómeno (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2023). Sin embargo, es importante establecer que no es que se busque eliminar a la investigación cuantitativa y cualitativa, sino que la idea central es aprovechar las ventajas de ambos enfoques y el tipo de datos que recogen (Creswel, 2021), al mismo tiempo que minimizar sus debilidades, para así entender mejor los fenómenos a investigar, sobre todo cuando estos son complejos(Hernández-Sampieri & Mendoza, 2008, 2018, 2023).De hecho, la investigación con métodos mixtos se apoya en el pensamiento de la ciencia de la complejidad al abarcar una variedad de tipos de datos que se encuentran en los problemas del mundo real (Varga, 2018).

Los métodos mixtos usan varias aproximaciones para responder preguntas de investigación que no se hubieran resuelto bajo un solo método, beneficiando así a la investigación de las ciencias sociales, entre otras (Doyle et al., 2009).

4. Un Ejemplo de la Complementariedad de los Métodos Mixtos

Vamos a establecer un ejemplo, que se encuentra aún en fase de investigación pero que muestra resultados muy alentadores en el sentido práctico, que apoyan la idea de la complementariedad que se sustenta en la epistemología realista y en los métodos mixtos cuando se realiza una investigación-intervención (enfoque cualitativo) que busca que los individuos reflexionen sobre los procesos de regulación y equilibrio dinámico del desempeño de su organización (Morua & Méndez, 2022).

4.1 Descripción breve del estudio

El estudio se desarrolló en una pequeña empresa de México del área de la comercialización de aparatos eléctricos industriales que identifica un problema de continuidad de sus operaciones que pone en riesgo su supervivencia.

Después de una serie de entrevistas con los responsables de diferentes áreas y de observaciones realizadas in situ, se propone un proceso de investigación-intervención.

Para lograr la reflexión de los individuos, la problematización (diseño de problemas) y la construcción de soluciones se decide utilizar los fenómenos dinámicos, entrópicos, la regulación y equilibro de los sistemas cibernéticos. Si bien dichos conceptos no fueron comunes para los integrantes de la organización y para algunos totalmente ajenos, una vez adoptados este nuevo lenguaje les permitió definir una nueva realidad (ver Tabla 1). Así la investigación se desarrolló en tres etapas: Etapa 1 Punto de vista objetivo, en donde se explica el objeto real y sus fenómenos; etapa 2. Punto de vista subjetivo, donde se deja que el grupo de trabajo traduzca y se apropie de los conceptos para problematizar y construir posibles soluciones; etapa 3. Acción sobre el objeto real, que son una serie de acciones y anticipaciones que buscan modificar los fenómenos ligados al objeto real.

Tabla 1 Descripción del caso

Tipo de organización	Objetivo de la organización	Problema identificado	Metodología	Método
Pequeña empresa	Comercialización de aparatos electrónicos	De continuidad de sus operaciones que pone en riesgo su supervivencia	Mixta Evaluación de indicadores de desempeño de la empresa. Entrevistas semiestructuradas. Grupos de enfoque	Investigación-intervención

4.1.1 Etapa 1. Punto de Vista Objetivo

La primera dificultad al aplicar el realismo en investigaciones orientadas más a lo subjetivo es la definición del objeto real y sus fenómenos.

En la investigación que ponemos de ejemplo (Morua & Méndez, 2022) se define a una organización empresarial como objeto real, la cual posee ciertos fenómenos que sirven de base para la reflexión de los individuos y la concepción de objetos reales mediante la abstracción. La finalidad pragmática que se busca es la intervención en el objeto real para que este tenga una continuidad en su supervivencia, para lograrlo se establece el fenómeno de la regulación y equilibro en los sistemas cibernéticos

Se observa que los fenómenos del objeto poseen una existencia real que corresponde a los niveles que anteriormente establecimos por los autores Arzar (2020) y Watzlawick et al. (2017) y corresponden a fenómenos físicos: dinámica, entropía (Morua & Méndez, 2023), regulación y equilibrio (Morua & Méndez, 2022). Se observa que los conceptos anteriores se encuentran ampliamente estudiados en diferentes campos de la ciencia.

Recordemos que el objetivo de la intervención llevada a cabo era modificar el objeto real: la organización empresarial, para que a través de la regulación y el equilibro se lograra su continuidad y su supervivencia. Para hacerlo se recurrió a mediciones del desempeño y a sus indicadores, establecidos como parámetros que permiten la regulación.

4.1.2 Etapa 2. Punto de Vista Subjetivo

El segundo reto al aplicar el realismo es permitir que los individuos se apropien de los conceptos de la etapa 1 y con ellos construyan en conjunto y de manera democrática la generación de planes y proyectos.

En nuestro ejemplo, para lograr el objetivo mencionado se procedió a una investigación-intervención cuyo fin es ayudar a los individuos a construir un proyecto más o menos definido, que en este caso es la continuidad y supervivencia de la organización. Es importante mencionar que el problema tenía las características complejas definidas anteriormente (Rodríguez & Rodríguez, 2019): Múltiples puntos de vista, una necesidad de hacer dialogar el pasado, el presente y el futuro, y una necesidad epistémica, ética y de acción.

La intención, como lo marcan los estudios de intervención (Pacheco, 2015), no era la imposición de una visión sobre la realidad por parte de los directivos, ni el desarrollar un proyecto en donde ya se tuvieran las respuestas, al estilo consultoría, más bien trabajar con los individuos para realizar un trabajo de reflexión y acción (Santos et al., 2018).

Así, siguiendo una metodología cualitativa se realizaron grupos de enfoque en donde se expuso el objeto real y sus fenómenos, se establecieron las mediciones históricas que se tenían de estos, se realizaron espacios de discusión para definir el problema y así los individuos se pudieran apropiar del proyecto, se construyó un lenguaje propio y se generaron planes para medir mejor los fenómenos.

4.1.3 Etapa 3. Acciones sobre el objeto real

El tercer reto del realismo es pasar a la práctica, es decir que las etapas 1 y 2 funcione en la acción, y la anticipación. En esta etapa se establecen las acciones sobre el objeto real, la organización) y sobre los fenómenos que se determinaron, en este caso la dinámica, regulación y equilibro. En el estudio desarrollado:

a) Se establecieron proyectos específicos (modelización): Después de la etapa 2 en donde se generaron planes de mejora, se procedió a crear proyectos específicos en las áreas y los procesos identificados por los integrantes.

b) Se actuó con base en los proyectos generados (acción/anticipación): se establecieron tanto acciones que afectaban las condiciones presentes como acciones anticipadas para

evitar el surgimiento de problemas (problematización) con base en el análisis realizado por los integrantes de la organización.

c) Se midieron los fenómenos derivados del objeto (regulación/indicadores): para saber el impacto de las acciones se realizaron comparaciones entre el antes y el después a partir de la generación de nuevos indicadores de desempeño.

El actuar, anticipar y medir para regular representan una intervención directa al objeto real. La definición de los fenómenos derivados de este (dinámica, entropía, regulación y equilibro) permitieron tanto medir para regular, comprender la necesidad de la medición y entender que la importancia del proceso acción-medición para lograr el equilibrio (supervivencia) de la organización.

También esta etapa permitió comprender que la organización es dinámica y que esto no solamente se muestra en su acción, también en la necesidad de cambiar, si es el caso, de indicadores de medición, observando en el caso de estudio que el grupo se apropiaba de términos como la homeostasis, que es la búsqueda de estabilidad del sistema cuando el sistema se encuentra fuera de los rangos establecidos hasta volver a la condición inicial (Morua & Méndez, 2022).

5. Consideraciones Finales

Las investigaciones cualitativas que se orientan a problemas complejos suelen tener problemas en cuanto a su coherencia y validación, por tanto, se requiere de la complementariedad que va más allá de la triangulación (Santos et al., 2018). Una opción para hacerlo es tomar de base una posición epistemológica realista, que define una realidad en donde objeto y sujeto son inseparables, bajo un paradigma pragmático, que busca la utilidad de la investigación y utilizar una metodología mixta que nos permite abordar diferentes aspectos y dimensiones de un fenómeno desde múltiples perspectivas.

Las bases de la epistemología realista dan la complementariedad al enfrentarnos a lo complejo, sobre todo cuando dicha complejidad es causada por la interpretación de los individuos. El reto es identificar o definir primeramente el objeto real y los fenómenos que lo comprenden, para darle paso a lo subjetivo que busca el diseño y la concepción, para posteriormente volver al objeto y manipularlo con un fin práctico.

En el caso del estudio e intervención de las organizaciones hay que reflexionar sobre metodologías que sustenten la complejidad inherente a estos espacios sociales, ya que, desde la visión positivista, su estudio se ve acotado a mejorar su desempeño como modelos ideales sin reflexión del investigador y de los actores organizacionales. La reflexión del investigador desde la posición epistemológica es relevante en el sentido que expone nuevas formas de acercamiento a realidades complejas, sin la división dicotómica entre lo objetivo y subjetivo.

En ciencias gestión, el estudio de las organizaciones se ha abordado ampliamente desde el positivismo y la metodología cuantitativa por tradición, buscando las causas y efectos y la interrelación de los fenómenos, sin reflexionar sobre los principales supuestos en la creación de la ciencia. En este sentido, la teoría en torno a las organizaciones busca la idealidad de modelos organizacionales para mejorar, dejando fuera la especificidad y unicidad y el involucramiento de los actores organizacionales en la construcción de soluciones construidas desde la realidad específica, por lo que se requiere evidenciar una nueva visión sobre los diferentes fenómenos que suscitan desde la reflexión epistemológica y ontológica en la construcción de conocimiento desde este campo de estudio.

6. Referencias

Arias, F. (2023). El paradigma pragmático como fundamento epistemológico de la investigación mixta. *Revisión sistematizada. Revista educación, arte y comunicación*, *12*(2), 11–24. https://doi.org/10.54753/eac.v12i2.2020

Arzar, R. (2020). *¿Conduce la inferencia a la mejor explicación necesariamente al realismo científico? Revista colombiana de filosofía de la ciencia* (Vol. 40, Número ttps://doi.org/10.18270/rcfc.v20i40.3232, pp. 61–92).

Avenier, M.-J., Avenier, J., & Schmitt, C. (2007). Repères pour la transformation d'exeperience en science avec conscience. *Dans M*, 139 169.

Barbera, N., & Inciarte, A. (2012). Fenomenología y hermenéutica: Dos prespectivas para estudiar las ciencias sociales y humanas. *Multiciencias*, *12*(2), 199–205.

Bunge, M. (2010). *Epistemología. Buenos Aires: Ediciones siglo veintiuno*.

Creswel, J. (2021). *A concise introduction to mixed methods research* (2nd.).

Dancy, J. (1993). *Introducción a la empistemología contemporanea*. Tecnos.

Doyle, L., Brady, A., & Byrne, G. (2009). An overview of mixed methods research. *Journal of Research in Nursing*, *14*, 175–185. https://doi.org/10.1177/1744987108093962.

Hernández-Sampieri, R. (2024). La importancia de aprender investigación [Conferencia. En *La investigación en la era de la inteligencia artificial*.

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2008). (p. 24). y Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2023). Metodología de la investigación. En *Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (2nd ed.). McGraw Hill.

Johnson, R., Onwuegbuzie, A., & Turner, L. (2007). Toward a Definition of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, *1*, 112–133. https://doi.org/10.1177/1558689806298224.

Lucero-Revelo, S. E. (2015). Estudio epistemológico del método mixto trasductivo de investigación. En *Investigación en las ciencias de la gestión, innovación, competitividad y tecnologías de información* (Primera, pp. 105–136). Competitive Press y Colegio de Investigadores en Ciencias Sociales.

Morin, E. (2005). *Introduction à la pensée complexe*. Éditions du seuil.

Morua, J., & Méndez, S. (2022). La utilización de fenómenos dinámicos para establecer indicadores del desempeño global en Pymes. En *16 éme congrés international francophone en entrepreneuriat et PME* (pp. 1–15).

Morua, J., & Méndez, S. (2023). La importancia del método cualitativo en la utilización del fenómeno dinámico en emprendimiento. *New trends in qualitive research*, *19*. https://doi.org/10.36367/ntqr.19.2023.e871.

Pacheco, A. (2015). Intervención organizacional. Primeras aproximaciones conceptuales. *Gestión y estrategia N*, *48*, 15–22.

Pérez-Tamayo, R., Olivé, E. L., & Pérez-Tamayo, R. (2011). *El conocimiento de la realidad y la realidad del conocimiento*.

Popper, K. (1998). *La connaissance objective*. Flammarion.

Prigogine, I. (1994). *Les lois du chaos*. Flammarion.

Rodríguez, L. (2017). Problematización de la complejidad de los sistemas de pensamiento: Un modelo epistemológico para la investigación empírica de los paradigmas. *Relmecs*, *7*(2), 2–29.

Rodríguez, L., & Rodríguez, P. (2019). Problematización y problemas complejos. *Gazeta de antropología*, *35*(2), 1–19.

Santos, J., Pi Piug, P., Rausky, M., Piovani, E. J., & Muñiz, L. (2018). *Métodos mixtos y reflexividad: Explorando posibles articulaciones*. CLACSO.

Soto, C. (2009). Pragmatismo y realismo científico en Pierce. *Cuadernos de filosofía*, *27*, 23–45.

Timans, R., Wouters, P., & Heilbron, J. (2019). Mixed methods research: What it is and what it could be. *Theory and Society*, *48*, 193–216. https://doi.org/10.1007/s11186-019-09345-5.

Turner, S., Cardinal, L., & Burton, R. (2017). Research Design for Mixed Methods. *Organizational Research Methods*, *20*, 243–267. https://doi.org/10.1177/1094428115610808.

Varga, L. (2018). Mixed methods research: A method for complex systems. En E. E. Mitleton-Kelly, Paraskevas, & C. Day (Eds.), *Handbook of Research Methods in Complexity Science* (pp. 546–566). Elgar Online.

Verneaux, R. (2015). *Epistemología general o crítica del conocimiento*. Herder.

Watzlawick, P., Bavelas, J., & Jackson, D. (2017). *Teoría de la comunicación humana*. Herder.

Juan Morúa Ramírez
Universidad de Guanajuato Campus Celaya- Salvatierra, México
https://orcid.org/0000-0001-5080-5243
✉ juan.morua@ugto.mx

Sergio Méndez Valencia
Universidad de Guanajuato Campus Celaya- Salvatierra, México
https://orcid.org/0000-0001-6865-6661
✉ s.mendezvalencia@ugto.mx

Alba María del Carmen González Vega
Universidad de Guanajuato Campus Celaya- Salvatierra, México
https://orcid.org/0000-0003-4660-5075
✉ amdc.gonzale@ugto.mx